tekki

e-Identifiering i Sverige och Europa: en översyn av e-Signaturdirektivet

Anna Nordén
Tekki

tekki

e-Signaturdirektivets översyn

- e-Signaturdirektivet december 1999
- Överföring till medlemsstaternas lag senast juli 2001
- Översyn av hur direktivet fungerar, Kommissionen lämna rapport till Parlamentet och Rådet i juli 2003
- Kommissionen utkontrakterat översynsarbetet till Leuvens Universitet + nationella experter
- Rapport till Kommissionen klar oktober 2003

Slutsats 1:

Överföringen av direktivet till nationell rätt ej helt lyckad

- Ej homogen överföring, från Storbritannien till Tyskland
- Fokus på legal acceptans av e-signaturer men delvis glömt direktivets andra syfte: öppna interna marknaden för alla typer av e-signaturprodukter/tjänster

Slutsats 2:

Direktivets defintion av e-signaturer ej optimal

- Direktivet borde haft två definitioner

1. “Metod för data autenticering” (integritet, äkthet) innefattande sigill, kodsignering etc
2. “Elektronisk Signatur” motsvarande alla alternativ till legala signaturer (där avsikten att bli bunden av innehållet är det relevanta)

tekki

Slutsats 3:

För mycket fokus har legat på kvalificerade elektroniska signaturer (KES)

- Många tror felaktigt att det krävs en KES för att uppfylla krav på skriftlighet och underteckning
- KES endast avsett som ”tillräckligt men inte nödvändigt”

tekki

Slutsats 4:

Det är en illusion att tro att KES kommer att fungera över gränserna

- KES är inte ett enhetligt begrepp i medlemsstaterna, vilket är en förutsättning för gräns-överskridande acceptans

tekki

Slutsats 5:

För mycket fokus har legat på PKI

- Elektroniska signaturer likställs idag av många, både marknad och lagstiftare, med digitala signaturer (d.v.s. PKI)
- Ej avsett i direktivet

tekki

Sammanfattande slutsats

Icke-diskrimineringsregeln viktigast !

- Se till att få acceptans av legal verkan för alla typer av elektroniska signaturer
- Ej enbart KES, ej enbart PKI
- Obs: Förväxla ej med bevisfrågan

tekki

Vad händer nu?

- Kommer direktivet att ändras?
- Nej. Det sannolika är att ”förtydliganden” kommer att göras, förklara att KES väldigt sällan behövs och att andra signaturer ofta är tillräckliga

tekki

Jämförelse Sverige

KES av liten betydelse

- Lagen: KES inte tillräckligt där lagen kräver egenhändig underskrift
- Marknaden: inga KES efterfrågas eller erbjuds

Jämförelse Sverige (forts)

Dock stort PKI-fokus

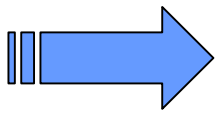
- Lagen:
  - Inskränkt definitionen av e-signatur, glömt data-autenticering
  - FORMEL: lagen reglerar endast kvalificerade och avancerade elektroniska signaturer
- Marknaden: PKI (AES)

tekki

Jämförelse Sverige (forts)

FORMEL-utredningen

- Ej teknikspecifika lösningar
- Ej onödigt avancerade lösningar
- AES endast om särskilda skyddsintressen finns



I linje med slutsatserna från e-signaturöversynen

tekki

Min slutsats

- Acceptera att alla e-signaturer har legal verkan, låt marknaden bestämma nivån
- Glöm inte e-signaturer för enbart teknisk säkerhet (integritet, äkthet)
- Användning av e-signaturer ej begränsad till fysiska personer
- FORMEL i rätt riktning: reglera ej i onödan, ej onödigt avancerat
- UNCITRAL Model Law on Electronic Commerce förebild: ”*as reliable as appropriate for the purposes*”

tekki

Anna Nordén
anna.norden@tekki.se
+ 46 (0)8 401 057 93
www.tekki.se